ଏସ୍. ରାଜଗୋପାଳ ଚେଟ୍ଟିୟାର

ବନାମ

ହମାସାବେନୀ ଅମ୍ମାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଅଗଷ୍ଟ 23,1991।

[ଏନ୍. ଏମ୍. କାସଲିୱାଲ ଏବଂ କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ହିନ୍ଦୁ ଉତ୍ତରାଧିକାର ଅଧିନିୟମ, 1956:ଧାରା 14 (1) ହିନ୍ଦୁ ଆଇନ-ଇଚ୍ଛାପତ୍ର- ପରିସର ଏବଂ ନିର୍ମାଣ- ଝିଅ ଏବଂ ତା 'ପରେ ତା' ର ପୁଅ ପିଲାମାନଙ୍କୁ ସମ୍ପତ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବା ଇଚ୍ଛାପତ୍ର କର୍ତ୍ତା- ଝିଅ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସମ୍ପତ୍ତି ଅର୍ଜନ କରୁଛି କି ନାହିଁ।

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ, 1950:ଅନୁଚ୍ଛେଦ 136- ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଅପିଲ -ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ କିମ୍ବା ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନରେ ତର୍କ ଉଠାଯାଇନାହିଁ -ଅପିଲରେ ତର୍କ ସମୟରେ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ଉଠାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ।

' P ', 22.6.1924 ରେ ଏକ ଇଚ୍ଛାପତ୍ର ନିଷ୍ପାଦନ କରିଥିଲେ । ଇଚ୍ଛାପତ୍ରର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରିବ ଯେ, ଇଚ୍ଛାପତ୍ର କର୍ତ୍ତାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ତାଙ୍କ ଜୀବନକାଳ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ଉପଭୋଗ କରିବେ; ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀଙ୍କ ଜୀବନକାଳ ପରେ ସମ୍ପତ୍ତି ତାଙ୍କ ଝିଅ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଉପଭୋଗ କରାଯିବ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଝିଅ ପରେ ସମ୍ପତ୍ତି ତାଙ୍କ ପୁରୁଷ ସନ୍ତାନମାନଙ୍କୁ ଦିଆଯିବ ।

ଇଚ୍ଛାପତ୍ର ଆଧାରରେ ଝିଅ ଏକ ଜୀବନ ସମ୍ପତ୍ତି କିମ୍ବା ଏକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସମ୍ପତ୍ତି ହାସଲ କରିଥିଲା କି ନାହିଁ, ସେ ବିଷୟରେ ଏକ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ତାଙ୍କ ଝିଅ ପରେ ସମ୍ପତ୍ତି ତାଙ୍କ ପୁଅ ପିଲାମାନଙ୍କୁ ଦିଆଯିବ ବୋଲି ଇଚ୍ଛାପତ୍ର କର୍ତ୍ତା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିବା ତଥ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଉଛି ଯେ, ସମ୍ପତ୍ତି ପ୍ରତି ଝିଅର ଆଇନଗତ ଦାବି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନୁହେଁ । ତଦନୁସାରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଝିଅ ସମ୍ପତ୍ତିରେ କେବଳ ଏକ ଜୀବନ ସମ୍ପତ୍ତି ଅର୍ଜନ କରିଛି । ତେଣୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ବିରୋଧରେ ଏହି ଅପିଲ କରାଯାଇଛି ।

ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ,

ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି:1.ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ, ଇଚ୍ଛାପତ୍ରର କର୍ତ୍ତା ତାଙ୍କ ଝିଅକୁ ସମ୍ପତ୍ତିରେ ନିରଙ୍କୁଶ ଅଧିକାର ଦେବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ । ତାଙ୍କ ଝିଅକୁ ସମ୍ପତ୍ତିରେ ନିରଙ୍କୁଶ ଅଧିକାର ଦେବା ପାଇଁ ଇଚ୍ଛାପତ୍ର କର୍ତ୍ତାଙ୍କ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ, ଇଚ୍ଛାପତ୍ରରେ ଏକ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଉଲ୍ଲେଖ ଦ୍ୱାରା ଅସ୍ୱୀକାର କରାଯାଏ ଯେ, ତାଙ୍କ ଝିଅ ପରେ ସମ୍ପତ୍ତି ଶେଷରେ ତାଙ୍କ ପୁରୁଷ ସନ୍ତାନମାନଙ୍କୁ ମିଳିବ । ଯଦି ଇଚ୍ଛାପତ୍ର କର୍ତ୍ତାଙ୍କ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ କେବଳ ଜୀବନ ହିତ ନୁହେଁ ବରଂ ତାଙ୍କ ଝିଅ ସପକ୍ଷରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସମ୍ପତ୍ତି ଦେବା ଥିଲା, ତେବେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାର କୌଣସି ପ୍ରଶ୍ନ ନଥିଲା ଯେ, ତାଙ୍କ ପରେ ଏହା ତାଙ୍କ ପୁଅ ପିଲାମାନଙ୍କୁ ମିଳିବା ଉଚିତ । ତଦନୁସାରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ମତ ସଠିକ ଥିଲା ।

2. ନିମ୍ନସ୍ଥ କୌଣସି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ କିମ୍ବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ କିମ୍ବା ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନରେ ଉଠାଯାଇନଥିବା ବିବାଦକୁ, ଯୁକ୍ତି ସମୟରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ଉଠାଇବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକରିତା:ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 902/1977 ।

ଏସ୍. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 1575/1973ରେ ମାଡ୍ରାସ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ତା13.7.1976ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ କେ. ରାମ କୁମାର ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ଜାନକୀ ରାମଚନ୍ଦ୍ରନ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଏମ୍. ରଘୁରମଣ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

କାସଲିୱାଲ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି । ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅପିଲ ମାଡ୍ରାସ ସ୍ଥିତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ବିଚାରକ ମଣ୍ଡଳୀର ତା 29.7.1976 ରିଖର ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ଅଟେ । ଏହି ମାମଲାରେ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ବିବାଦଟି ପଦ୍ମନାଭ ଚେଟ୍ଟିୟାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଷ୍ପାଦିତ ହୋଇଥିବା 22.6.1924 ତାରିଖର ଏକ ଇଚ୍ଛାପତ୍ରର ସୀମା ଏବଂ ପରିସର ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅଟେ । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଇଚ୍ଛାପତ୍ର ଗଠନ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁଛି । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଇଚ୍ଛାପତ୍ରର ଅନୁବାଦ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

" 1924 ମସିହା ଜୁନ୍ ମାସର 2ୟ ଦିନରେ, ଅର୍ଥାତ୍ ରକ୍ତାକ୍ଷୀ ବର୍ଷର ଆନି ମାସର ତାମିଲ 9ମ ଦିନରେ, ମୁଁ, ସାମୀ ଚେଟ୍ଟିୟାରଙ୍କ ପୁଅ ପଦ୍ମନାଭ ଚେଟ୍ଟିୟାର, ବର୍ତ୍ତମାନ ଅନାଇ-ମଲାଇରେ ଥିବା

କାଲିକୋଟ୍ଟାଇ ଜିଲ୍ଲାର ନ୍ୟୁ ଷ୍ଟ୍ରିଟ୍, ସୁଲତାନପେଟ୍ଟାଇ, କୋପ୍ପାମ, ପାଲଙ୍କାଡୁ ତାଲୁକର ବାସିନ୍ଦା, ବୈଶ୍ୟ ଜାତି, ଚାଷ, ଏହାକୁ ନିଷ୍ପାଦିତ କରିବେ । ଯେହେତୁ ମୋର ପୁରୁଷ ବଂଶଧର ନାହିଁ ଏବଂ ମୁଁ ବାର୍ଦ୍ଧକ୍ୟ ପ୍ରାପ୍ତ କରିଛି, ତେଣୁ ଏଠାରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ସ୍ଥାବର ଏବଂ ଅସ୍ଥାବର ସମ୍ପତ୍ତି, ଉଭୟ ପୈତୃକ ଏବଂ ସ୍ୱୟଂସମ୍ପାଦିତ, ମୋ ଜୀବନକାଳ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମୋ ଦ୍ୱାରା ଉପଭୋଗ କରାଯିବ, ମୋ ଜୀବନକାଳ ପରେ ମୋ ପତ୍ନୀ ଧନଲକ୍ଷ୍ମୀ ଅମ୍ମଲ ମଧ୍ୟ ତାଙ୍କ ଜୀବନକାଳ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉପଭୋଗ କରିବେ; ତାଙ୍କ ଜୀବନକାଳ ପରେ, ଯେପରି ଏଠାରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଛି, ଏକ ଅନୁସୂଚୀ ସମ୍ପତ୍ତି ମୋ ଝିଅ ଏବଂ ଅନାଇମାଲାଇ ସୁବ୍ରମଣ୍ୟ ଚେଟ୍ଟିୟାରଙ୍କ ପତ୍ନୀ, ରାଜଲକ୍ଷ୍ମୀ ଅମ୍ମଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଉପଭୋଗ କରାଯିବ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପରେ ଏହା ତାଙ୍କ ପୁରୁଷ ସନ୍ତାନମାନଙ୍କୁ ଯିବା ଉଚିତ ।

ଉପରୋକ୍ତ ଇଚ୍ଛାପତ୍ରର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଆଧାରରେ ଯେଉଁ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିଥାଏ, ତାହା ହେଉଛି ରାଜଲକ୍ଷ୍ମୀ ଅମ୍ମଲ ଇଚ୍ଛାପତ୍ର ଅଧୀନରେ ଏକ ଜୀବନ ସମ୍ପତ୍ତି ଅର୍ଜନ କରିଥିଲେ ନା ଏକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସମ୍ପତ୍ତି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ମତ ପୋଷଣ କରିଥିଲେ ଯେ, ଇଚ୍ଛାପତ୍ର ଗଠନର ଏହା ମୌଳିକ ନୀତିଗୁଡ଼ିକ ଯେ, ଇଚ୍ଛାପତ୍ରରେ ଥିବା ପ୍ରତ୍ୟେକ ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ଆଇନଗତ ଭାବରେ ଯଥାସମ୍ଭବ ପ୍ରଭାବ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ, ଯଦି ଆଇନ ଏହାକୁ ଏପରି ପ୍ରଭାବ ଦେବାରେ ବାଧା ନ ଦିଏ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ରାଜଲକ୍ଷ୍ମୀ ଅମ୍ମଲଙ୍କ ପରେ ଏହା ତାଙ୍କ ପୁରୁଷ ସନ୍ତାନଙ୍କ ନିକଟକୁ ଯିବ ବୋଲି ଇଚ୍ଛାପତ୍ର କର୍ତ୍ତା, ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିବା ତଥ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଦର୍ଶାଉଛି ଯେ, ରାଜଲକ୍ଷ୍ମୀ ଅମ୍ମଲଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତି ପ୍ରତି ଆଇନଗତ ଦାବି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହେବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହିପରି ଏହି ଉପସଂହାର ପହଞ୍ଚିଥିଲେ ଯେ, ରାଜଲକ୍ଷ୍ମୀ ଅମ୍ମଲ ସମ୍ପତ୍ତିରେ କେବଳ ଏକ ଜୀବନ ସମ୍ପତ୍ତି ରଖିଥିବା ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ତାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ, ତାଙ୍କ ପୁତ୍ର ସନ୍ତାନମାନେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣରୂପେ ସମ୍ପତ୍ତି ପାଇବେ ।

ଇଚ୍ଛାପତ୍ରର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ମତ ସହ ସହମତ ଅଟୁ । ଆମ୍ଭମାନଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଉଠାଇଥିବା ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ଆମେ ଗ୍ରହଣ କରୁନାହୁଁ ଯେ, ଇଚ୍ଛାପତ୍ରର କର୍ତ୍ତା, ପଦ୍ମନାଭ ଚେଟ୍ଟିୟାର ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଧନଲକ୍ଷ୍ମୀ ଅମ୍ମଲଙ୍କୁ ସମ୍ପତ୍ତିରେ ନିରଙ୍କୁଶ ଅଧିକାର ଦେବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ ଏବଂ ତା 'ପରେ ତାଙ୍କ ଝିଅ ରାଜଲକ୍ଷ୍ମୀ ଅମ୍ମଲଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ନିରଙ୍କୁଶ ଅଧିକାର ଦେବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ । ରାଜଲକ୍ଷ୍ମୀ ଅମ୍ମଲଙ୍କ ପରେ ସମ୍ପତ୍ତି ଶେଷରେ ତାଙ୍କ ପୁତ୍ର ସନ୍ତାନମାନଙ୍କୁ ଯିବ ବୋଲି ଇଚ୍ଛାପତ୍ରରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଉଲ୍ଲେଖ ଦ୍ୱାରା ଉପରୋକ୍ତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଛି । ଯଦି ଇଚ୍ଛାପତ୍ର କର୍ତ୍ତାଙ୍କ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ, କେବଳ ଜୀବନ ହିତ ନୁହେଁ, ରାଜଲକ୍ଷ୍ମୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ

ସମ୍ପତ୍ତି ଦେବା ଥିଲା, ତେବେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାର କୌଣସି ପ୍ରଶ୍ନ ନଥିଲା ଯେ, ତାଙ୍କ ପରେ ଏହା ତାଙ୍କ ପୁତ୍ର ସନ୍ତାନମାନଙ୍କୁ ଯିବା ଉଚିତ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ମଧ୍ୟ ଏକ ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ, ଯଦିଓ ଏହା ବିଚାର କରାଯାଇପାରେ ଯେ, ରାଜଲକ୍ଷ୍ମୀ ଅମ୍ମଲଙ୍କୁ ଇଚ୍ଛାପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ କେବଳ ଜୀବନ ହିତ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ହିନ୍ଦୁ ଉତ୍ତରାଧିକାର ଅଧିନିୟମ 1956 ର ଧାରା 14 (1) ଅନୁଯାୟୀ ଏପରି ଅଧିକାର ନିରଙ୍କୁଶ ହୋଇଗଲା । ଏହି ଯୁକ୍ତି ନିମ୍ନସ୍ଥ କୌଣସି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ କିମ୍ବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ କିମ୍ବା ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନରେ ଉଠାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ଯୁକ୍ତିତର୍କ ସମୟରେ ଆମେ ଏହି ଆଧାରକୁ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଉଠାଇବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇପାରିବୁ ନାହିଁ ।ଫଳସ୍ୱରୂପ ଆମେ ଏହି ଅପିଲରେ କୌଣସି ଦୃଢତା ପାଉନାହୁଁ ଏବଂ ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ନଦେଇ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରୁ ।

ଟି. ଏନ୍.ଏ. ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରିଦିଆଯାଇଛି ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ :

ଶ୍ରୀ ଦୀପକ କୁମାର ସାହୁ,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ